

ПЕДАГОГИКА — ПРАКТИКЕ / PEDAGOGY TO PRACTICE

Научная статья / Research Article
<https://doi.org/10.11621/KPJ-24-10>
УДК/UDC 37

Партнерства школы и вуза: анализ практик по развитию образовательных организаций в зарубежных странах

А.И. Щетинина, М.К. Павлова, М.А. Цатрян ✉

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация

✉ mtsatryan@hse.ru

Резюме

Актуальность. Мировая практика подтверждает важность внешних партнеров в развитии школ. Партнерства помогают школам получить дополнительное финансирование, внешнюю экспертизу, развить кадры, создать возможности для получения практического опыта учащимися. Одними из ключевых партнеров школ являются вузы. Однако, несмотря на разнообразие существующих форм и практик таких партнерств, до сих пор не проводилось системной работы по их анализу и обобщению накопленного опыта. Авторы статьи делают первый шаг в данном направлении, фокусируясь на анализе практик партнерств школа — вуз в развитых и развивающихся странах.

Цель. Проанализировать существующие практики взаимодействия школа — вуз в зарубежных странах.

Методы. Теоретический анализ был проведен в базах данных: ScienceDirect, Google Scholar и Researchgate. В финальную выборку были включены кейсы партнерств школа — вуз Австралии, Великобритании, Германии, Китая, США, Турции, Индонезии.

Результаты. В статье представлены ключевые практики партнерств школа — вуз, направленные на работу с различными участниками образовательного процесса. Результаты исследования показывают, что целевой аудиторией программ партнерств могут являться как директора школ, представители управленческих команд, учителя, так и школьники, родители. Программы партнерств зависят от контекста, проблем, с которыми столкнулась школа, город, регион, однако все они ставят цель развития школ.

Выводы. Инициативы партнерств школа — вуз направлены на решение следующих задач: сопровождение детей с высокими образовательными достижениями и детей из семей с низким социально-экономическим статусом, низкий уровень читательской грамотности, применение неактуальных педагогических практик и недостаточная квалификация учителей. Более того, авторы статьи подсвечивают комплексные проекты партнерств, которые могут быть частью реформ на уровне региона, федерации или системы образования в целом и нацелены на фундаментальные изменения. Такие проекты отличаются широким спектром воздействия и могут охватывать различные аспекты развития школы.



Ключевые слова: развитие школ, практики партнерства, партнерство школа — вуз, профессиональное развитие учителей, программа развития, одаренные дети, дети с низкими образовательными результатами

Для цитирования: Щетинина, А.И., Павлова, М.К., Цатрян, М.А. (2024). Партнерства школы и вуза: анализ практик по развитию образовательных организаций в зарубежных странах. *Казанский педагогический журнал*, 30(3–4), 86–102. <https://doi.org/10.11621/KPJ-24-10>

Exploring the School-University Partnership: Cases of school improvement across different countries

Angelina I. Shchetinina, Mariia K. Pavlova, Marina A. Tsatrian ✉

National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russian Federation

✉ mtsatryan@hse.ru

Abstract

Background. World practice confirms the importance of the role of external partners in the development of schools. Partnerships help schools to get additional funding and external expertise, to develop personnel, and to create opportunities for students to gain practical experience. Universities are the key partners for schools. However, despite the variety of existing forms and practices of such partnerships, no systematic work has been carried out so far to analyze and summarize the accumulated experience. In the article, the authors take the first step in this direction by analyzing various approaches, practices of school-university partnerships in developed and developing countries. **Objective.** The authors aim to carry out literature review on school-university partnership practices in foreign countries.

Methods. Literature review analyzing foreign experience was carried out with the use of the databases ScienceDirect, Google Scholar, and ResearchGate. The final sample included cases of school-university partnerships from Australia, Great Britain, Germany, China, USA, Turkey, and Indonesia.

Results. The article describes the key practices of school-university partnerships aimed at working with various participants of the educational process. The results of the study show that the target audience of partnership programmes can include school principals, deputies, teachers, as well as schoolchildren and parents. Despite the fact that initiatives and partnership programmes greatly depend on the context and challenges faced by the school, city or a region, they all set the goal of school improvement.

Conclusions. The key issues addressed by school-university partnerships are related to the difficulty of supporting children with high educational achievements and children from low socio-economic status families, to the use of outdated teaching practices, as well as to low literacy levels and insufficient teachers' qualification. Moreover, the authors of the article highlight complex partnership projects aimed at fundamental changes, which can be a part of reforms at the level of a region, federation or the education system as a whole. Such projects have a wide range of influence and can cover different aspects of school improvement.

Keywords: school improvement, school development, school-university partnership, teachers' professional development, development programmes, partnership practices, gifted children, children with low educational results

For citation: Shchetinina, A.I., Pavlova, M.K., Tsatrian, M.A. (2024). Exploring the school-university partnership: cases of school improvement across different countries. *Kazan Pedagogical Journal*, 30(3–4), 86–102. <https://doi.org/10.11621/KPJ-24-10>

Введение

Проблема развития образовательных учреждений (school improvement) всегда была и остается важной темой в повестке дня образовательных систем различных стран. На протяжении десятилетий менялись подходы как к развитию школ, так и к его определению. В данном исследовании авторы опираются на определение, предложенное Ван Вельценом в 1985 г., где развитие школы (school improvement) — «это систематическое устойчивое развитие, нацеленное на изменение в условиях обучения и других связанных с ним внутренних условий в одной или более школах с целью достижения образовательных целей» (Van Velzen et al., 1985, p. 48).

Исследователи подчеркивают важность роли внешних партнеров (компаний, университетов, музеев и т.д.) в развитии школ (Levin, Schrum, 2014; Chan, 2020; Jatmika et al., 2020; Lacoë et al., 2020). Такие партнерства, как правило, помогают школам получить дополнительное финансирование, внешнюю экспертизу, развить кадры, создать возможности для получения практического опыта учащимися (Anderson-Butcher et al., 2022). Более того, во многих странах (Австралия, Англия, Нидерланды, Россия и т.д.) взаимодействие с местными сообществами, партнерство включено в стандарт директора школы, что подчеркивает их значимость.

Среди ключевых партнеров школ можно выделить вузы, которые видят в таком взаимодействии свою миссию. Построение партнерских отношений между школами и вузами является мощным инструментом развития, часто используемым в высокоразвитых и высокоэффективных системах образования (Burton, Greher, 2007; Bernay et al., 2020). В западном мире, особенно в США и Великобритании, инициативы по развитию партнерств школ и университетов начались в момент осознания упадка уровня педагогического образования. Партнерства школа — вуз доказали свою важную роль, способствуя процессу изменений и активизируя обучение и инновации в партнерских организациях (Goodlad, 1984). Данный подход часто используется для повышения качества педагогических кадров, но не ограничивается им.

Цель

В данном исследовании авторы статьи ставят цель проанализировать практики взаимодействия вузов и школ в развитых и развивающихся странах и ответить на следующие исследовательские вопросы:

- Кто является целевой аудиторией программ, проектов партнерств школа — вуз?
- Какие существуют практики в рамках партнерства школа — вуз, направленные на работу с выявленными целевыми аудиториями? Что лежит в основе таких инициатив?

Методы исследования

Для ответа на поставленные исследовательские вопросы авторы провели теоретический анализ литературы по проблеме исследования в базах научного цитирования и сайтах вузов. Выборка статей была сформирована в несколько этапов на основании поискового запроса, по ключевым словам, в базе данных ScienceDirect.

Первый этап включал общий анализ литературы на тему развития школ и партнерства университетов. По результатам данного поиска авторы смогли ограничить выборку до 29 статей в Science Direct:

1. При введении запроса «school improvement» было получено 1923 статьи, в которых рассматривались форматы, проблемы, кейсы программ развития школ. Однако найденные программы развития рассматривались вне партнерств с университетами.
2. Далее было принято решение ограничить запрос, добавив ключевое слово «university» с целью выхода на публикации, акцентирующие внимание на взаимодействии школ с учреждениями высшего образования. Тем не менее запрос «school improvement and university» дал 1788 результатов, большая часть которых была нерелевантна, так как ключевое слово «university» было включено в раздел сведений об авторах.
3. Следующим шагом стало введение запроса «school improvement and school university-partnership», по которому было найдено 29 публикаций. Большинство из них оказались соответствующими теме исследования.

Также мы рассматривали альтернативные «school improvement» ключевые слова: «school development», «school improvement program», «school reform». Однако поисковая выдача была или значительно меньше, или результаты оказывались нерелевантными. Вместо «school university partnership» авторы пробовали использовать термин «school university collaboration», что также не дало положительных результатов.

Второй этап включал анализ литературы по странам. В выборку были включены развитые (Австралия, Великобритания, Германия, Китай, Соединенные Штаты Америки), развивающиеся и наименее развитые страны (Индонезия, Турция), что позволило собрать многообразие различных практик и моделей взаимодействия школ и университетов, с учетом социально-экономических факторов.

Для подбора литературы по странам к ключевым понятиям «school-university partnership» были добавлены названия стран (например, «school university-partnership and «Australia»). Понятие «school improvement» было исключено при поиске по странам, так как сильно ограничивало выборку (Рисунок).

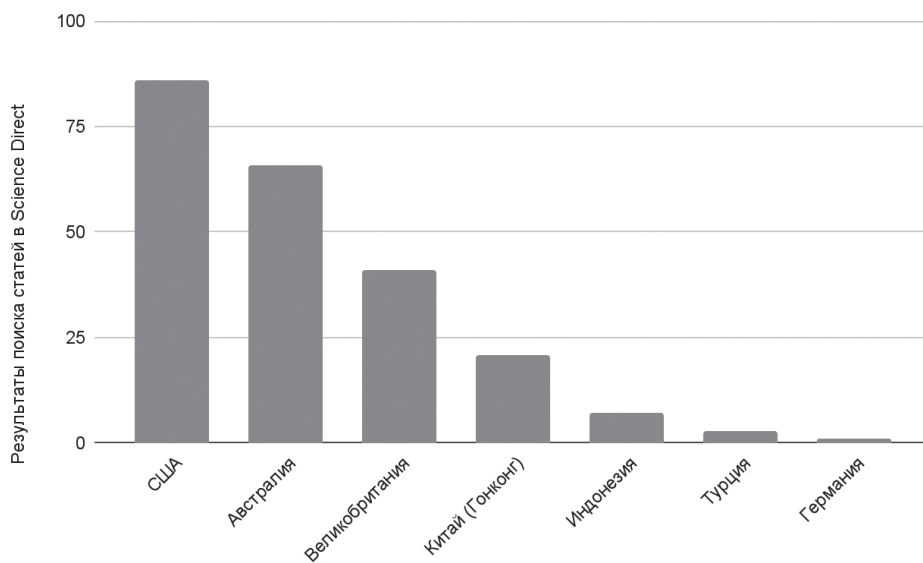


Рисунок
Результаты поиска статей в ScienceDirect по странам

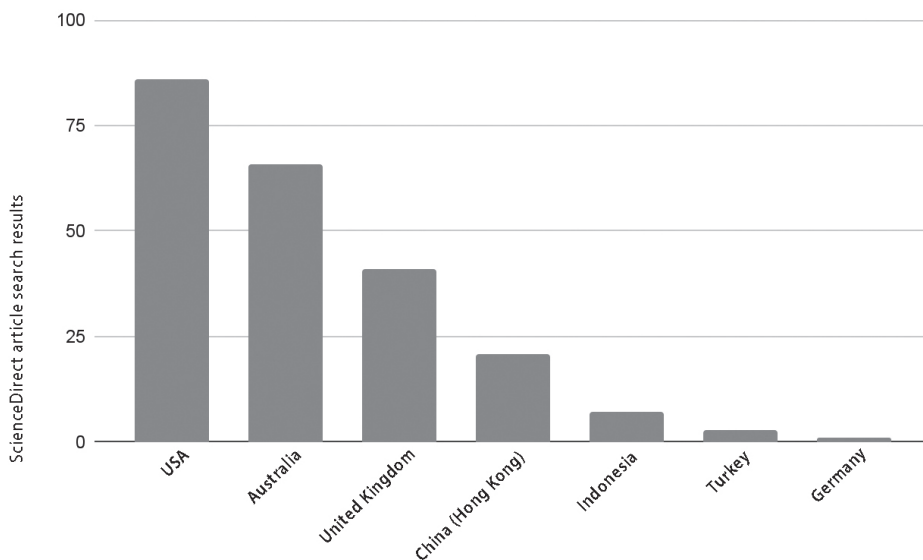


Figure
ScienceDirect article search results by country

Стоит отметить, что в финальную выборку попали не все статьи из Рисунка, так как ряд из них не рассматривал практики, кейсы взаимодействия школа — вуз. Более того, нам не удалось обнаружить релевантных источников, посвященных партнерству школа — вуз в развивающихся странах, в базе ScienceDirect. С целью добора необходимой информации были использованы базы данных Google Scholar и Research Gate. Структура поискового запроса повторяла алгоритм, используемый для поиска информации в ScienceDirect, однако включала в себя дополнительные ключевые слова, такие как «developing countries» и «low-income countries».

Результаты исследования

Результаты исследования показали, что партнерство школ и университетов, направленное на развитие школ, реализуется через программы по работе с различными участниками образовательного процесса: директор и его управленческая команда, преподаватели школы, родители и дети. Такие программы могут быть направлены на работу как с конкретной целевой группой, так и с несколькими одновременно. В связи с этим авторы предлагают посмотреть на палитру практик через призму целевых аудиторий.

Директор и управленческая команда

Партнерство школа — вуз, направленное на развитие школ, часто реализуется посредством программ повышения квалификации и переподготовки управленческих команд. Подготовка директоров с помощью различных университетских программ является отдельным разделом в рамках изучения проблемы «school improvement», так как директора являются главными действующими лицами (key agents) этого процесса (Day et al., 2021). Университеты зарубежных стран не только предлагают магистерские программы для директоров школ, но и разрабатывают различные формы и площадки для их взаимодействия.

Среди направлений профессионального развития директоров школ можно выделить программы, нацеленные на развитие читательской грамотности, которые реализуются в партнерстве с университетами в Австралии и Англии. Безусловно результаты PISA подтолкнули образовательные системы стран сместить фокус на уровень читательской грамотности детей. Австралия и Англия входят в число стран, которые решили подойти к этому вопросу системно, понимая, что для обеспечения результатов интервенция должна включать программы развития директоров школ, а не только программы, направленные на работу с учащимися.

Одним из таких кейсов является *программа Principals as Literacy Leaders (PALL), реализуемая в Австралии*. Данный проект был реализован при сотрудничестве федерального департамента образования, департамента образования штата и трех университетов (Гриффт, Эдит Коуэн и Австралийский католический университет), а также государственных, католических и независимых школьных юрисдикций Северной территории, Квинсленда, Южной Австралии и Западной Австралии. В партнерстве три университета разработали программу для

обучения директоров, которая была нацелена на развитие читательской грамотности в школах. Формат PALL предполагал двухлетнюю программу, состоящую из пяти образовательных модулей (лидерство в обучении, обучение чтению и т.д.). При этом в первый год обучения сотрудники школ должны были разработать проект повышения уровня читательской грамотности в школе, а во второй — реализовать его (Ylimaki, Brunderman, 2022).

Также интересен кейс партнерства школа — вуз, направленный на развитие у школьных директоров исследовательских компетенций. *Science of Learning Partnership Schools Initiative (SLPSI)* появилась в 2017 г. в рамках работы Исследовательского центра науки обучения (SLRC) Мельбурнского университета в Австралии (Ylimaki, Brunderman, 2022). Цель программы — научить директоров и учителей применять практики доказательного подхода при разработке программы развития школы. В рамках SLPSI они осваивают навыки проведения исследований для выявления проблем школы, использования высокоэффективных методов преподавания и оценки результативности этих мер, разрабатывают программу развития школы в партнерстве с университетом. Более того, университет в рамках проекта поддерживает и сопровождает школы в процессе реализации этой программы. Школы работают с ведущими исследователями в области образования в течение года, что включает серию интенсивных программ профессионального развития в Мельбурнском университете для части сотрудников, также все сотрудники школы (директор, учителя) получают возможность пройти онлайн-обучение.

Отличительная особенность таких программ, как SLPSI и PALL, — практико-ориентированный подход. Данные программы не просто ставят перед собой цель рассказать директорам школ про читательскую грамотность или доказательное управление, а являются платформой для внедрения изменений в школу. Они позволяют проектировать управленцам изменения, направленные как на повышение читательской грамотности, так и разработку программ развития. При этом, кажется, что в таких программах ключевую роль играет сопровождение проектов на разных этапах, которое к тому же является частью обучения. Такой подход гарантирует внедрение изменений в школу и нивелирует риск формального отношения к обучению, что в свою очередь способствует развитию школ.

Учителя

С 1980-х гг. возрастает интерес научного сообщества к изучению партнерства школа — вуз, в частности, направленного на повышение качества педагогического образования (Goodlad, 1984; Day, 2002; Jakhelln, Postholm, 2022; Green et al., 2020; Sang et al., 2021; Thant Sin, 2022). Несмотря на изменения подходов к развитию школ (school improvement), качество преподавания всегда было и остается одним из ключевых элементов развития школы (Mourshed et al., 2011). Только в Австралии исследователи зафиксировали около 40 различных форм партнерства школа — вуз, направленных на учителей (Green et al., 2020). Данный вид партнерства

можно разбить на два направления: подготовка будущих учителей и развитие учителей с опытом работы.

Программы взаимодействия по подготовке будущих учителей

Практическую подготовку студентов сложно представить без взаимодействия со школами (Darling-Hammond, 2006; Winslade et al., 2022; Jones, 2024). Более того, в таком формате взаимодействия выигрывают, как правило, обе стороны: вуз решает проблему с практической подготовкой студентов, в то время как школа решает вопросы с кадрами. В некоторых программах также предполагается, что студенты инициируют изменения в школах, в которых проходят практику. Например, в рамках программы обучения Австралийского католического университета реализуется программа *School Innovation Rounds*, которая создает площадку для обсуждения и оценки студенческих инноваций, внедряемых в школах. Студентов педагогических специальностей не только привлекают к преподаванию в школе, но и организуют для них специальное обучение на базе школ. Например, студенты старших курсов Австралийского католического университета выполняли обязанности ассистентов учителей на уроках грамотности и математики, а студенты университета Ла Троба проходили практику на базе школ, в рамках программы *Science Teacher Education Partnerships with Schools (STEPS)*. Студентов педагогических направлений Университета Динкина также привлекали к участию в школьных семинарах по планированию уроков (Green et al., 2020).

Программы/инициативы, направленные на развитие учителей с опытом

Сотрудничество школа — вуз играет большую роль в профессиональном развитии и повышении квалификации учителей, при этом инициатива может исходить как от школы, так и от вуза. Например, команда преподавателей Гонконгского университета инициировала проект *CAR (Collaborative Action Research)* с целью повышения качества знаний и навыков школьных учителей английского языка. В рамках проекта учителям дали возможность реализовать свои собственные исследовательские проекты в группах при поддержке университетских преподавателей (Chan, 2016).

В развивающихся странах также есть примеры участия вуза в профессиональном развитии практикующих учителей. Особенностью таких проектов является то, что часто они сопровождаются и поддерживаются развитыми странами. Так, индонезийский проект подготовки учителей математики и естественных наук (*The Indonesian Mathematics and Science Teacher Education Project (IMSTEP)*) появился в результате партнерства правительств Индонезии и Японского агентства международного сотрудничества (Saito et al., 2007; Suratno, Cock, 2009) с целью повышения квалификации учителей. Преподаватели университетов и школьные учителя совместно работали над подготовкой планов уроков, участвовали в мастер-классах и форумах. Одним из достижений программы стало то, что преподаватели вуза стали лучше понимать суть школьного образовательного процесса и реалии классной среды, что в свою очередь способствовало развитию альтернативной модели профессиональной подготовки учителей.

Ученики

В ходе анализа проектов сотрудничества школа — вуз в зарубежных странах, направленных на работу с детьми, были выявлены два направления: *работа с одаренными детьми* и *работа с детьми из неблагополучных семей*. Большую роль в выборе направления сотрудничества играет контекст и вызовы, которые стоят перед конкретной страной. Так, система образования Турции ориентирована на подготовку одаренных школьников, так как власти считают их одним из своих основных активов. В рамках вовлечения вуза в работу с одаренными Х.С. Тортопом была предложена программа *The Education Program for Gifted Bridge with University (EPGBU)*, направленная на погружение талантливых школьников в академическую среду. Следует подчеркнуть, что под одаренными детьми понимаются не дети с высокими академическими результатами, а дети с высокой мотивацией. Так, для участия в программе школьники оцениваются по шкале мотивации, разработанной Туан (Tuan et al., 2005). Программа ставит целью развитие научной креативности, навыков мышления и проведения исследований при участии наставников. Преподаватели и научные сотрудники университета сопровождают проекты школьников в направлениях, выбранных детьми (Tortop, Ersoy, 2015).

Схожие практики можно увидеть в Германии. Проект *The Preliminary Academic Research Project (PARP)* в первую очередь направлен на углубленное изучение школьных предметов. Школьник выбирает наставника из университета, с которым на протяжении двух лет готовит исследовательскую работу. Интересен механизм разделения ответственности, предложенный PARP, между школьником и научным руководителем: школьник и представитель вуза перед началом работы заключают договор, в котором прописываются все детали их дальнейшего сотрудничества и поэтапный план завершения PARP (Schöber, 2022).

Отдельным направлением партнерств школа — вуз является преодоление образовательного неравенства. Одной из таких программ является американская программа *Reach Higher* (Reach Higher, 2017), реализованная в 2014 г. в США. Одним из первых участников программы стало подразделение школьного консультирования Нью-Йоркского технологического института (Dahir, 2020). Программа ставит перед собой цель увеличение шансов поступления в вузы детей с низким СЭС (социально-экономическим статусом) благодаря созданию консультационного центра при университете. Центры проводят консультации, семинары с детьми, на которых обсуждаются вопросы от поиска университета, колледжа, доработки мотивационного письма до подготовки резюме к поступлению. При этом важно отметить, что в проектировании семинаров принимают участие как школьные консультанты, преподаватели старшей школы, так и сами старшеклассники, которые могут предлагать интересующие их темы для обсуждения на встречах.

Еще одним примером является бостонский проект *City Connects*, получившийся в результате сотрудничества городского школьного округа, школ и Бостонского университета. Программа направлена на устранение негативных внешних факторов, ограничивающих образовательные возможности детей, с помощью

индивидуализации образовательных траекторий. Ключевую роль в данном проекте играет штатный школьный координатор, который становится полноценным участником школьной жизни. Он оказывает индивидуальную поддержку ученикам и тесно сотрудничает с каждым учителем. В условиях индивидуализации образовательного трека школьникам предлагаются на выбор различные курсы дополнительного образования, проводимые локальными организациями. Благодаря такому подходу на основании табелей успеваемости и результатов общегосударственных тестов увеличилась как академическая успешность детей, так и процент посещаемости (City Connects, 2022).

Особенностью проектов, направленных на преодоление неравенства и на работу с одаренными детьми, является индивидуальная поддержка и сопровождение школьников. При этом если говорить о проектах, нацеленных на работу с детьми с низким СЭС, мы видим, что такая поддержка сфокусирована часто на информировании о возможностях и точечной поддержке детей. Так, проекты *Better Make Room* (США), *Reach Higher* ставили перед собой цель повышение осведомленности и развенчивание мифов о недоступности высшего образования (Dahir, 2020). Партнерства, направленные на профилизацию детей, помощь в определении профессиональной траектории и поступлении в вуз, являются частой практикой во многих странах и могут быть направлены не только на детей из неблагополучных семей. Так, например, австралийские университеты разрабатывают программы по взаимодействию со старшеклассниками (Pires, Chapin, 2022), такие программы могут включать как иммерсивные курсы на площадке университета, так и консультирование студентами вуза.

Комплексные программы воздействия

Анализ существующих программ партнерств школа — вуз показал, что некоторые вызовы, с которыми сталкиваются школы, требуют более системного подхода к внедрению изменений и подразумевают создание комплексных программ развития. Такие программы, как правило, отличаются большим сроком реализации, масштабными целями, воздействием на несколько целевых аудиторий одновременно (Gray, Purdy, 2018). Фокус и направление проектов могут отличаться, но все они предполагают фундаментальные изменения и могут являться частью масштабных реформ на уровне региона, федерации и системы образования в целом.

Одним из таких проектов является *ASQEP (Accelerated Schools for Quality Education Project)*, целью которого стало изменение существующего подхода к обучению через адаптацию и интеграцию американской программы *ASP (Accelerated Schools Project)* в Гонконге (Chan, 2020). *ASQEP* стал частью второй волны масштабных либеральных реформ, проходящих в образовании и экономике страны в конце 1990-х — начале 2000-х гг. Вторая волна реформ в Гонконге затрагивала практически все элементы школьного образования, изменения касались образовательных программ начальной, средней школы, экзаменационной системы, обучения и подготовки учителей (Chan, 2020). Реформы предполагали

создание фондов, отвечающих за инновации в образовании. Фонд поддержки качественного образования (Quality Education Fund (QEF)) поддерживал проекты, касающиеся школьного образования, и стал инициатором запуска *ASQEP* — пионера партнерств школа — вуз и лаборатории образовательных реформ в Гонконге (Chan, 2020). Проект предполагал изменения образовательной программы, методов преподавания и подхода к управлению школой при поддержке Китайского университета Гонконга (Chan, 2020; Lee, Lo, 2007). К каждой школе прикрепляли специалиста по развитию (School Development Officer (SDO)), который в течение трех лет сопровождал школу в трансформации образовательного процесса. В качестве таких специалистов нанимали опытных директоров школ, экспертов по разработке учебных программ и по работе с кадрами, тренеров учителей. Его роль могла отличаться в зависимости от задач и вызовов, стоящих перед конкретной школой. Такой специалист мог выступать как тренером, критиком, заниматься разработкой учебных программ с учителями, так и инициатором изменений в школе (Le, 2006). В дальнейшем опытные учителя также могли стать специалистами по развитию. Более того, внутри школ создавались комитеты «Непрерывного развития», в которые входили учителя, предлагавшие рекомендации по развитию.

Включение в принятие решений не только управленческой команды, но и учителей, родителей, детей и формирование общего видения являются одними из ключевых принципов проекта. Однако традиционная иерархическая культура, дистанция власти в Гонконге могла стать преградой для такого перехода. Исследования показывают, что в школах Гонконга с более авторитарными директорами данный принцип не был реализован и оставался на уровне идеи, как следствие результаты реализации проекта в таких школах оказались менее успешными (Lee, Lo, 2007).

К примерам комплексных проектов партнерств можно отнести *PREPARE*, реализуемый в одной из самых отстающих школ штата Мичиган (США) в течение 5 лет (Mariage, Garmon, 2003). Программа предполагала комплексные интервенции, построенные на совместной работе всех участников образовательного процесса, начиная от работы с учителями и детьми до включения родителей в образовательный процесс (Таблица).

Такой подход позволил повысить образовательные результаты отстающих школ. Анализ показателей по чтению и математике за 5 лет обучения в начальной школе подтвердил общий эффект программы. Более того, семь участников также отметили, что летняя программа помогла им укрепить свое экономическое положение, сократив их расходы на детский сад и питание, а 80% преподавателей не просто приняли участие в профессиональных тренингах, но и разработали свои исследовательские проекты для улучшения результатов своих учеников. В результате, более 80 начинающих преподавателей смогли пройти практику по программам К-5 (от детского сада до 5-го класса) (Mariage, Garmon, 2003).

Таблица

PREPARE — программы партнерств

Партнерство «дом — школа»	Реформа дошкольного образования, включающая введение детского сада полного дня и добавление двух классов дошкольного образования к летней школе. Партнерские отношения между домом и школой также были подкреплены за счет включения родителей в образовательный процесс (проведение родителями книжного клуба и семейного вечера грамотности)
Партнерство «учителя — преподаватели»	Создание учебных групп учителей. Ключевая задача — предоставить опытным учителям, учителям-стажерам и университетским преподавателям пространство для обмена опытом, решения остро стоящих образовательных вопросов, поддержки обучения учителей и процесса реализации образовательных программ
Партнерство «дети — вуз»	Создание и внедрение программ летней школы (Model Summer School Program), организуемой совместно с преподавателями университетов и аспирантами для обучения отстающих учеников (нижней трети), чтобы повысить их успеваемость по математике и читательской грамотности (literacy). Школа включала также программу для работы с одаренными детьми
«Наставник — подопечный»	Поддержка и профессиональное развитие учителей в течение первых 4 лет работы
«Наставник — стажер»	Практика студентов педагогических вузов и их сопровождение. Наставниками становились учителя или администраторы школы при поддержке преподавателей университета
Профессиональное развитие	Создание центров профессионального развития в каждой из начальных школ

Table

PREPARE partnership programmes

Home-school partnership	Early childhood education reform, including the introduction of a full-day kindergarten and the addition of two preschool classes to the summer school. Home-school partnerships were also strengthened by parental involvement in the educational process (book clubs lead by parents and family literacy evening)
Teacher-teacher partnership	Development of teacher study groups. The key objective was to provide a space for experienced teachers, teacher trainees and university professors to share experiences, address pressing educational issues, support teacher training and the implementation of educational programmes
Children-university partnership	Creation and implementation of the Model Summer School Programme, organized jointly with university professors and graduate students to teach students in the lower third of the learning curve to improve their performance in mathematics and literacy. The school also included a programme for working with gifted children
Mentor-mentee	Support and professional development of teachers during the first 4 years of work
Mentor-trainee	Practice training and support for students of pedagogical universities. Mentors were teachers or school administrators with the support of university professors
Professional development	Establishment of professional development centres in each primary school

Выводы

Партнерство школа — вуз действительно является одним из элементов развития школы. Инициативы взаимодействия направлены на всех участников образовательного процесса (директор, преподаватели, школьники и родители) в рамках

комплексных программ или в формате локальных проектов, которые преследуют одну цель — повысить качество образования. Обучение директоров в разных направлениях, профессиональное развитие учителей и создание пространств для их сотрудничества, привлечение родителей к образовательному процессу — все эти меры способствуют развитию образовательной среды, в центре которой находится ребенок.

Говоря о проектах, непосредственно направленных на детей, мы видим инициативы двух типов: 1) *фокус на снижении разрыва образовательного неравенства*; 2) *фокус на повышении академических результатов детей*. Направление партнерства и его содержание зависят от вызовов, с которыми сталкивается образовательная система города, страны. Так, инициативы партнерства со школами, находящимися в сложном социальном контексте, не будут направлены на достижение высоких образовательных результатов, а будут решать проблемы академической неуспешности, низкой мотивации, неблагополучия детей (программы Reach Higher, PREPARE).

В работе с детьми с высокими образовательными результатами можно увидеть, что коммуникация зачастую строится напрямую между представителями университета и учениками. На этом уровне, как правило, не предусмотрена работа со школьными кадрами, так как приоритетной становится индивидуализация обучения и погружение одаренных школьников в академическую среду (проекты EPGBU, PARP).

Программы партнерства, направленные на работу с директором школы, позволяют проводить системные изменения в образовательной организации. Ожидается, что директор сможет воздействовать на всю систему образовательной организации, включая учителей, школьников и родителей и т. д. Исследователи отмечают важность готовности директора школы к изменениям, так как директор школы может быть как катализатором, так и сдерживающим фактором изменений. В рамках ASQEP, в отличие от американского проекта, эти ограничивающие факторы со стороны управленческой команды не были нивелированы из-за отсутствия предварительной подготовки к изменениям (Lee, Lo, 2007).

Программы партнерств школа — вуз, направленные на опытных учителей, в конечном счете преследуют цель изменение того, что происходит в классе: совершенствование учебного плана, внедрение передовых педагогических практик и новых форматов взаимодействия учитель — ученик, овладение более глубоким уровнем знаний по преподаваемому предмету. Интересно, что комплексные программы в первую очередь также направлены на учителей как главных акторов будущих изменений в системе образования города (ASQEP) и региона (PREPARE). Студенты педагогических направлений за счет сотрудничества школа — вуз получают более качественную подготовку и легче адаптируются к работе в школе, в то время как школа решает проблемы с кадрами и получает возможность реализовывать проекты, ориентируясь на образовательные тренды, транслируемые студентами.

Систематизация существующих исследований на тему партнерства школа — вуз не являлась целью данной работы. Авторы статьи проанализировали существующие практики в рамках партнерств школа — вуз, сосредоточив свое внимание на содержании отдельных проектов, направленных на различные целевые аудитории. Также статья не фокусировалась на анализе контекста стран, в которых реализовывались разные формы партнерства. Перспективой для дальнейшего исследования может стать проведение систематического анализа литературы, который позволит охватить все существующие формы партнерства школа — вуз.

Практическое применение

Результаты данного исследования могут быть полезны как руководителям общеобразовательных организаций, так и представителям университетов для рефлексии своего опыта выстраивания партнерств школа — вуз и возможной адаптации представленных практик.

Список литературы / References

- Anderson-Butcher, D., Bates, S., Lawson, H.A., Childs, T.M., Iachini, A.L. (2022). The Community Collaboration Model for School Improvement: A scoping review. *Education Sciences*, 12(12), 1–20.
- Bernay, R., Stringer, P., Milne, J., Jhagroo, J. (2020). Three Models of Effective School-University Partnerships. *New Zealand Journal of Educational Studies*, 55(1), 133–148.
- Burton, S.L., Greher, G.R. (2007). School-University Partnerships: What do we know and why do they matter? *Arts Education Policy Review*, 109(1), 13–24.
- Chan, C. (2016). *School-University Partnerships in English Language Teacher Education: Tensions, complexities, and the politics of collaboration*. Cham: Springer Publ.
- Chan, H.C. (2020). *Exploring the Trajectories and Roles of External Change Agents in the Comprehensive School Improvement Process under a Self-Financing University-School Partnership Mechanism for Secondary Schools in Hong Kong*. Hong Kong: Chinese University of Hong Kong Publ.
- City Connects. (2022). Progress Report. URL: <https://www.bc.edu/content/dam/bc1/centers/city-connects/Publications/The> (accessed: 05.06.2024).
- Dahir, C.A. (2020). Closing the Gap to Postsecondary Success: A high school and university partnership. *Professional School Counseling*, 23(1), 1–9.
- Darling-Hammond, L. (2006). Constructing 21st-Century Teacher Education. *Journal of Teacher Education*, 57(3), 300–314.
- Day, C., Gu, Q., Townsend, A., Holdich, C., (2021). *School-University Partnerships in Action: The promise of change*. Abingdon: Routledge Publ.
- Day, C. (2002). *Developing Teachers: The challenges of lifelong learning*. Abingdon: Routledge Publ.
- Gray, B., Purdy, J. (2018). *Collaborating for our Future: Multistakeholder partnerships for solving complex problems*. Oxford: Oxford University Press.

Green, C.A., Tindall-Ford, S.K., Eady, M.J. (2020). School-University Partnerships in Australia: A systematic literature review. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 48(4), 403–435.

Goodlad, J.I. (1984). *A Place Called School: Prospects for the future*. New York: McGraw-Hill Book Publ.

Jakhelln, R., Postholm, M.B. (2022). University–School Collaboration as an Arena for Community-Building in Teacher Education. *Educational Research*, 64(4), 457–472.

Jatmika, S., Sari, D.E., Setyawati, L., Pramita, E. (2020). The School, Family, and Community Partnership Program in Indonesia. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 12(2), 480–495.

Jones, M.M. (2024). The Co-Design of an Embedded School-University Partnership: An application of Dewey’s laboratory style approach to PST experiences in schools. In *Creating, Sustaining, and Enhancing Purposeful School-University Partnerships: Building Connections Across Diverse Educational Systems*. (pp. 97–120). Singapore: Springer Nature Publ.

Lacoe, J., Painter, G.D., Williams, D. (2020). Museums as Classrooms: The academic and behavioral impacts of “School in the Park”. *AERA Open*, 6(3), 2332858420940309.

Le, J.C.K. (2006). Hong Kong: Accelerated schools for quality education project (ASQEP) experiences. In *The School Improvement: International perspectives*. (pp. 159–174). New York: Nova Publishers.

Lee, J.C., Lo, L.N. (2007). The Accelerated Schools for Quality Education Project: Experiences of school change in Hong Kong. *Improving Schools*, 10(2), 180–198.

Levin, B.B., Schrum, L. (2014). Lessons Learned from Secondary Schools Using Technology for School Improvement: It’s just not that simple! *Journal of School Leadership*, 24(4), 640–665.

Mariage, T.V., Garmon, M.A. (2003). A Case of Educational Change: Improving student achievement through a school–university partnership. *Remedial and Special Education*, 24(4), 215–234.

Mourshed, M., Chijioke, C., Barber, M. (2011). How the World’s Most Improved School Systems Keep Getting Better. *Educational Studies Moscow*, (1), 7–25.

Pires, C.M., Chapin, L.A. (2022). Barriers, Support, and Resilience of Prospective First-in-Family University Students: Australian high school educators’ perspective. *Journal of Community Psychology*, 50(7), 3221–3236.

Reach Higher. (2017). Progress Report. URL: <https://www2.ed.gov/documents/press-releases/reach-higher-progress-report.pdf> (accessed: 05.06.2024).

Saito, E., Imansyah, H., Kubok, I., Hendayana, S. (2007). A Study of the Partnership between Schools and Universities to Improve Science and Mathematics Education in Indonesia. *International Journal of Educational Development*, 27(2), 194–204.

Sang, G., Zhou, J., Muthanna, A. (2021). Enhancing Teachers’ and Administrators’ Learning Experiences Through School-University Partnerships: A qualitative case study in China. *Journal of Professional Capital and Community*, 6(3), 221–236.

Schöber, M. (2022). Cooperation between Gifted Students and University Staff: A micro case study of the Preliminary Academic Research Project (PARP) in Germany. *Journal of Gifted Education and Creativity*, 9(3), 291–298.

Suratno, T., Cock, K. (2009). A School-University Partnership in Indonesia: Lessons learnt from lesson study. In the Innovative Practices in Pre-Service Teacher Education. (pp. 69–89). Leiden: Brill Publ.

Thant Sin, K.K. (2022). School-University Partnership: Perceptions and experiences of school teachers and student teachers on current collaboration in teacher education in Myanmar. *Journal of Adult Learning, Knowledge and Innovation*, 4(2), 62–75.

Tortop, H.S., Ersoy, B. (2015). Examination of EPGBU Model Proposed for Academically Gifted Student with Structural Equation Model. *Journal of Gifted Education and Creativity*, 2(1), 17–24.

Tuan, H.L., Chin, C.C., Shieh, S.H. (2005). The Development of a Questionnaire to Measure Students' Motivation towards Science Learning. *International Journal of Science Education*, 27(6), 639–654.

Van Velzen, W.G., Miles, M.B., Ekholm, M., Hameyer, U., Robin, D. (1985). Making School Improvement Work: A conceptual guide to practice. Leuven: Acco Publ.

Winslade, M., Loughland, T., Eady, M. (2022). Reimagining the School-University Partnership and the Role of the School-Based Professional Experience Coordinator: A New South Wales case study. In the School-University Partnerships-Innovation in Initial Teacher Education. (pp. 27–41). Singapore: Springer Nature Publ.

Ylimaki, R.M., Brunderman, L.A. (2022). Evidence-Based School Development in Changing Demographic Contexts. Cham: Springer Publ.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ангелина Игоревна Щетинина, стажер-исследователь Лаборатории управления школой Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация, aischetinina@hse.ru, <https://orcid.org/0009-0008-4852-0757>

Мария Константиновна Павлова, аналитик Лаборатории управления школой Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация, mkpavlova@hse.ru, <https://orcid.org/0009-0009-0813-5157>

Марина Арменовна Цатрян, эксперт Лаборатории управления школой Института образования, преподаватель Департамента образовательных программ Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», mtsatryan@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8998-9382>

ABOUT THE AUTHORS

Angelina. I. Shchetinina, Trainee Researcher at the Laboratory for School Leadership, Institute of Education, National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russian Federation, aischetinina@hse.ru, <https://orcid.org/0009-0008-4852-0757>

Mariia K. Pavlova, Analyst at the Laboratory for School Leadership, Institute of Education, National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russian Federation, mkpavlova@hse.ru, <https://orcid.org/0009-0009-0813-5157>

Marina A. Tsatrian, Expert at the Laboratory for School Leadership, Institute of Education, Lecturer at the Department of Educational Programmes, Institute of Education, National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russian Federation, mtsatryan@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8998-9382>

Поступила: 06.09.2024; получена после доработки: 30.10.2024; принята в печать: 14.11.2024.
Received: 06.09.2024; revised: 30.10.2024; accepted: 14.11.2024.