

УДК 314; 316.3

Функционал средних городов

Functionality of medium-sized cities

Беляев В.А., Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева–КАИ, vlad_belyaev@list.ru

Калимуллина Э.Р., Лениногорский филиал Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева–КАИ, ElviraKalimullina-0302@yandex.ru

Belyaev V., Kazan National Research Technical University A.N. Tupolev-KAI, vlad_belyaev@list.ru

Kalimullina E., Leninogorsk branch of the Kazan National Research Technical University A.N. Tupolev-KAI, ElviraKalimullina-0302@yandex.ru

DOI: 10.51379/KPJ.2023.159.2.033

Ключевые слова: город как система, средние города, мегаполис с окрестностями, самосохранность и самообеспечение города, сельско-городской континуум, Gemeinschaft и Gesellschaft.

Keywords: the city as a system, medium-sized cities, megapolis with surroundings, self-preservation and self-sufficiency of the city, rural-urban continuum, Gemeinschaft and Gesellschaft.

Аннотация. Актуальность статьи обусловлена новыми демографическими, социомедицинскими и внешними условиями развития страны. Цель статьи заключается в обосновании нового драйвера развития политики расселения. В статье проанализированы такие функции среднего города, как самосохранность и самообеспечение, показаны наличие в нем не только систем жизнеобеспечения (как в малых поселениях), но и системы его социального развития, что обеспечивает перспективы средних городов и солидные жизненные шансы их жителям. Авторы выявляют негативные аспекты концепции превращения России в конгломерат мегаполисов с окрестностями и обосновывают возможности средних городов как альтернативы этому. Раскрыты принципиальные отличия средних городов от малых и от мегаполисов, позволяющие первым стать драйверами экономического и социального роста страны, центрами концентрации социальных объектов, притягивающих окрестное население к пользованию ими. Показаны социодемографические, социомедицинские и военно-стратегические факторы рассредоточения населения в средние города, особенно важные в современных условиях. Статья предназначена для студентов и преподавателей, изучающих демографические и социальные проблемы урбанизма.

Abstract. The relevance of the article is due to the new demographic, socio-medical and external conditions of the country's development. The purpose of the article is to substantiate a new driver for the development of the resettlement policy. The article analyzes such functions of a medium-sized city as self-preservation and self-sufficiency, shows the presence in it not only life-support systems (as in small settlements), but also its social-development systems, which provides perspectives for medium-sized cities and solid life chances for their residents. The authors identify the negative aspects of the concept of turning Russia into a conglomerate of megacities with neighborhoods and substantiate the possibilities of medium-sized cities as an alternative to this. The fundamental social differences of medium-sized city from small towns and from megacities are revealed, allowing the first of them to become drivers of economic and social growth of the country, centers of concentration of social objects that attract the surrounding population to use them. Sociodemographic, socio-medical and military-strategic factors of population dispersal into medium-sized cities, especially important in modern conditions, are shown. The article is intended for students and university-teachers, studying the demographic and social problems of urbanism.

Введение. Активное и все ускоряющееся развитие мегаполисов часто оставляет без особого внимания более мелкие поселения страны. Несмотря на это, ведется постоянная работа исследователей в привлечении особого внимания

к городам с численностью населения до 100 тыс. человек. Поддержка средних городов имеет актуальное значение для развития российского общества в силу ряда причин социально-репродуктивного, логистического,

экологического, демографического и международно-оборонного свойства.

Понятие «среднего города» остается недостаточно выверенным. Города России, как правило, подразделяются по численности населения. Так, по своду правил «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» от Минрегионразвития РФ, города систематизированы таким образом [1]: крупнейшие (с числом жителей более 1 млн.); крупные (250 тыс. – 1 млн. жителей); большие (100 – 250 тыс.); средние (50 – 100 тыс.); малые (до 50 тыс. жителей). Эта градация помогает дать операциональное определение среднего города на квантификационной основе, что позволяет отделить его от иных видов городов.

Существует и иная классификация городов, в которой выделяются: города-миллионеры (поселения с числом жителей более 1 млн.); крупнейшие (500 тыс. – 1 млн.); крупные (250 – 500 тыс.); большие (100 – 250 тыс.); средние (50 – 100 тыс.); малые (до 50 тыс. жителей), см. таблицу 2, 3 [2].

Что касается средних городов, то многие из них затронуты процессом депопуляции. Это вызывает к жизни две позиции относительно их перспектив. Согласно *первой из них*, вскоре мир будет состоять из скопления огромных мегаполисов с окрестностями, упразднив национальные государства. При таком положении дел у средних городов нет никаких перспектив на выживание. Например, М.Хуснуллин вынашивает идеи укрупнения регионов и тем самым упразднения отдельных республик, включая Татарстан. А.Л.Кудрин также считает жизнеспособными лишь агломерации, а именно территории с общим населением около 8 – 9 млн. По его мнению, поволжская агломерация будет в интересах Татарстана и предоставит ему рынок новой рабочей силы [3].

В противовес рассмотренной концепции, исследователь К.Двинский утверждает, что идея создания подобных агломераций нанесет серьезный урон российской государственности. Они будут застроены высотками «человейниками», куда будут переезжать и заселяться жители близлежащих районов, а между агломерациями останется пустынная безлюдная территория. По мнению К. Двинского, приоритетом сейчас должно быть создание небольших городов со своей специализацией и застройка этих территорий малоэтажными домами, а нынешние технологические возможности позволяют жителям небольших

поселений взаимодействовать на расстоянии с крупными городами [3].

Этой же парадигмы придерживаются О. и Т. Бондарские, считающие, что нынешняя тенденция создавать городские агломерации, пользуясь ресурсами малых и средних населенных пунктов, не соответствует урбанизационным процессам развитых стран и влечет за собой негативные последствия. По мнению авторов, такими последствиями может стать миграция жителей из отдаленных и кризисных регионов, опустынивание некогда жилой территории, спекуляция государственными сбережениями путем перебрасывания значительной части средств на работу с недвижимостью в больших городах и т.п. [4].

Придерживаясь такой же позиции, обоснуем преимущества средних городов.

Материалы и методы исследования. В статье использованы общенаучные методы квантификации, компаративного анализа социальной ситуации в разных типах городов, анализа статистики, причинного объяснения, герменевтики в применении к исследованию средних городов и их отражению в урбанистике.

Часть материалов получена авторами статьи в ходе выполнения диссертационного исследования (Э.Р. Калимуллина, Факторы миграции молодежи средних городов в мегаполисы (на материале Республики Татарстан)) под научным руководством проф. В.А. Беляева [5].

Статья основывается на парадигмах сельско-городского континуума и теории *Gemeinschaft* и *Gesellschaft*. Для выделения функционала средних городов и векторов и целевой конфигурации урбанизма в РФ целесообразно применить методологию парадигмы сельско-городского континуума [6]. Согласно ей, населенные пункты, расположенные вдоль воображаемой оси по мере роста числа жителей, утрачивают сельские характеристики, абсорбируя в себя отдельные черты города. В силу сказанного, имеет место отличие средних городов как от мегаполисов, так и от малых населенных пунктов, поскольку соотношение городских и сельских черт в средних городах носит промежуточный и лабильный характер.

Теория *Gemeinschaft* и *Gesellschaft*, обоснованная Ф. Теннисом, дает возможность различения образа жизни между малыми и средними городами и мегаполисами и в современной России, в частности, в области мотивации деятельности людей, культуры, уровня разделения труда, референтных для человека социальных институтов и форм

социального контроля. В этом плане, не только средние города подтягиваются до уровня крупнейших, но и последние часто опускаются на уровень средних городов. Так, ряд авторов утверждает, что «деградация системы ЖКХ, ТСЖ и прочей городской инфраструктуры по ряду параметров возрождает в мегаполисе отдельные черты, чаще присущие среднему городу» [7].

Думается, что необходим глубокий анализ различий между современным российским средним городом и иными типами поселений. Исследователь Р. Линд первым начал анализ средних городов, обозначив специфику уклада и стиля жизни в этих поселениях [8].

Представляется немаловажным учет идей Ю. Левады [9] о культурном центре города, градирующем расселение жителей, теории «жилищных классов» Дж. Рекса и Р. Мура [10], отдающей приоритет денежным мотивам при выборе места жительства, концепции «концентрических зон» в городе, выделяющей нежилой «центр» и «рабочие кварталы», для анализа особенностей средних городов-спутников, близлежащих к мегаполису.

Социолог А.В.Белова вообще вводит термин «полусредние города», считая их двигателями регионального развития. Она выделяет пять основных функциональных типов таких городов: 1. Центры внутриобластных социально-экономических районов, обладающие социальной инфраструктурой (образование, медицина, культурные и досуговые центры, логистика). 2. Города-спутники больших и сверхбольших городов. 3. Города – промышленные узлы. 4. Центры инновационного развития. 5. Центры оборонного значения. Она пишет, что «В отличие от городов, входящих в городские агломерации, города на периферии районов наиболее быстро теряют население» [11].

Отдельные авторы трактуют специфику средних городов в наличии у них административного центра, обслуживающего близлежащие поселения [12]. Поэтому обезлюживание подобных городов отрицательно сказывается на функционировании и развитии большой территории [13]. Г.М. Лаппо и Ф.М. Листенбург описывают средние города как экономически более устойчивые, имеющие больше ресурсов для развития территории по сравнению с малыми городами [14]. Согласно В.Г. Давидовичу средние города отличаются наличием и развитостью институтов культуры, коммунального хозяйства, общественного транспорта, а также характером застройки [15]. По Ю.Л. Пивоварову, существует количественная

граница урбанизированных территорий [16]. Согласно И.П. Смирнову средние города можно определить как ядро низовых административных единиц [17]. А.А. Ткаченко типологизирует средние города исходя из максимальной (за несколько последних десятилетий) плотности [18].

И.П. Смирнов характеризует средний город наличием административного центра, диверсификацией заведений, оказывающих медицинские, образовательные и культурные услуги не только для жителей города, но и близлежащих поселений, застройкой среднеэтажными домами, и наличием общественного транспорта [17]. А.А. Ткаченко акцентирует особенности среднего города на недостаточном развитии малого бизнеса и превалировании занятости населения в бюджетной сфере, а также – в уклоне на промышленную специализацию этих городов [18]. Л.П. Богданова отмечает, что в средних городах меньше возможностей социального воспроизводства по сравнению с крупными, но первые все же имеют необходимую медицинскую, образовательную и культурную инфраструктуру [19].

Результаты исследования.

1. Выделены тенденции изменения численности средних городов Татарстана. Исходя из данных по численности населения разного рода поселений РТ, представленным в таблице 1, население Казани как крупнейшего города непрерывно растет. Крупным городом являются Набережные Челны, число зарегистрированных жителей которых росло вплоть до 1995 г., затем 15 лет реформ она падала и остановить этот тренд удалось лишь в 2010-е. У большинства больших городов – иная, более уверенная, судьба: население закамских моногородов (Нижнекамск и Альметьевск, основанные на нефтедобыче и нефтепереработке) постоянно растет, однако иной удел у большого города-спутника (Зеленодольск), в котором численность населения падала 20 лет подряд (1995–2015 гг.). После обострения международной обстановки вырос спрос на корабли (а с 2022 г. – и на иную, более закрытую от общественности, продукцию зеленодольских оборонных предприятий), что выправило тенденции изменения числа жителей. В средних городах картина более противоречивая. В Бугульме число жителей постоянно падает, в Елабуге – непрерывно растет, а в Лениногорске – убывает с 2000 г., тогда как в Чистополе численность колеблется.

Таблица 1. – Число жителей разных видов городов РФ (колонки характеризуют год) [20]

Город	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2022
Казань	1051000	1094000	1076000	1101000	1110000	1143535	1205651	1257391	1259173
Наб. Челны	451000	511000	531000	514700	507900	513193	524444	533839	528366
Нижнекамск	176000	195000	211000	223400	227000	234044	235448	240020	240127
Альметьевск	122000	131000	139000	140700	142200	146393	152580	158429	158280
Зеленодольск	89000	97000	102000	100200	99216	97674	98462	100039	99922
Бугульма	87000	89589	93700	93700	91288	89204	86747	82488	80345
Елабуга	...	53537	61600	67500	69720	70728	72929	73962	74181
Лениногорск	60000	64100	67100	68100	65513	64127	63635	61695	60717
Чистополь	65000	65468	67500	66600	61742	60755	61110	59446	58228

Таблица 2. – Число городов-миллионеров, крупнейших, крупных, больших, средних и малых городов РФ по годам

Город	Год												
	1897	1913	1926	1931	1939	1959	1970	1979	1989	2000	2010	2020	2021
Города-миллионеры	2	2	2	2	2	2	6	8	12	12	12	15	15
Крупнейшие	0	0	0	0	2	12	11	18	22	21	25	23	24
Крупные	0	0	1	3	17	22	32	42	43	42	37	40	39
Большие	6	15	20	26	39	54	77	86	91	89	93	95	93
Средние	16	28	39	45	52	102	116	138	172	180	156	150	151
Малые	352	343	417	428	502	677	733	712	712	747	783	792	793

Таблица 3. – Число городов-миллионеров, крупнейших, крупных, больших, средних и малых городов РФ по годам

Город	Год												
	1897	1913	1926	1931	1939	1959	1970	1979	1989	2000	2010	2020	2021
Города-миллионеры	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1
Крупнейшие	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
Крупные	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Большие	1	1	1	1	0	0	0	2	2	3	2	3	3
Средние	0	0	0	0	0	4	4	4	5	4	5	4	4
Малые	8	8	8	9	11	9	12	10	10	11	13	15	15

Если же основываться на второй из вышеуказанных классификаций городов, см. таблицу 2, 3, в РФ и РФ растет число больших и малых городов, падает количество средних. Это объясняется как преобразованием многих поселков в малые города, так и определенной деструкцией крупных городов в большие.

2. Используются идеи Ю. Левады, Дж. Рекса и Р. Мура, Э. Берджеса для объяснения специфики прилегающих к мегаполису средних городов-спутников: стремление проживать в среднем городе как у самих его жителей, так и доли населения мегаполиса по экологическим и экономическим причинам; желание работать и строить карьеру в мегаполисе в сочетании с потреблением его культурных ценностей, но неготовность полностью мигрировать из родного города.

3. Обоснованы сильные стороны средних городов как «центров сборки» населения, социальной и производственной инфраструктуры и культуры для окружающей местности в лице малых городов и сел.

С одной стороны, средние города в области коммуникации подтягиваются до уровня мегаполисов. Развитие образования по единой программе, средств связи и транспортной логистики стандартизируют уклад, качество, уровень и стиль жизни в разного рода поселениях, прежде всего в молодёжной среде.

С другой стороны, нарастает разрыв во многих сферах образа жизни между средними городами и малыми поселениями. Функционал средних городов включает функции как их *самосохранности* (прежде всего гомеостаза), так и достаточного *самообеспечения*. Благодаря этому можно говорить о том, что малые города

менее перспективны в сравнении со средними городами.

В *самосохранность* среднего города входят как его имманентные качества, так и внешние факторы. К первым относятся прочная семейно-родственная сеть, религиозно-этническая гомогенность и толерантность населения, его бытовые, трудовые и иные традиции.

Внешние факторы включают социодемографические, социомедицинские и военно-стратегические факторы. Социодемографические в данном контексте охватывают большие, чем у мегаполисов, возможности рекрутинга и адаптации жителей сёл и малых городов. Социомедицинские связаны с регулярным развитием пандемий и эпидемий. Те средние города, которые находятся на удалении от мегаполисов, имеют большие шансы защиты от вирусных заболеваний в силу своей относительной изоляции. Так, в среднем по Татарстану в пик пандемии коронавируса заболеваемость на 10 тыс. населения составляла 56, а в Лениногорске – 0,4, в 100 с лишним раз меньше. Это говорит о том, что в Казани, а также в средних городах-спутниках тесное общение приводит к тому, что люди заболевают чаще. Социолог Л.И. Маевская вообще считает, что коронавирус приведет к изменению конфигурации небольших городов: «Режим самоизоляции вызвал неожиданную реакцию населения: все, кто мог, постарались уехать из города в сельскую местность и по возможности работать в удаленном режиме. ...Востребованным станет не столько строительство многоэтажных домов в городах, сколько малоэтажное строительство в пригородах и близко расположенных малых городах». Таким образом, автор ставит вопрос, приобретет ли жизнь в пригородах регулярный характер, что повлияет на формирование городских агломераций или это лишь временное явление [21].

Военно-стратегические факторы сводятся к большей безопасности средних и малых городов в условиях расширяющегося конфликта с внешними силами. У противника просто не хватит боезарядов для атаки на такие города.

Что касается достаточного *самообеспечения* средних городов, то оно выражается в возможностях полного «зонтичного» покрытия данных населенных пунктов всеми видами качественных социальных услуг. Тем самым у средних городов есть система социального воспроизводства и развития, а у малых городов этого нет. Более того, средние города в этом отношении становятся центрами эффективной

социальной политики для своего географического окружения, не только своего района, но и рядом малых городов-спутников.

На наш взгляд, имеется комплекс характеристик, по которым средний город отличается от разных типов городов, как больших, так и малых. Если говорить об отличиях между средним городом и мегаполисом, то это недостаток различного вида городского транспорта в среднем городе, отсутствие высотных зданий, малый выбор вузов, учреждений культуры, здравоохранения и спорта. В среднем городе нет разнообразия промышленных предприятий, но гораздо лучше, в сравнении с мегаполисами, экологические и жилищные условия. В среднем городе сохраняются многие из черт сельской общины и почти нет социальной анонимности.

В то же время, в отличие от малых городов и деревень, средний город становится муниципальной, образовательной, культурной, промышленной и медицинской точкой притяжения для жителей близлежащих территорий.

Согласно методике сельско-городского континуума [6], любой населенный пункт обладает элементами как городского, так и сельского укладов жизни.

Во-первых, малые города в своем большинстве сохраняют деревенские традиции, так как чаще всего являются недавними деревнями (Азнакаево, Бавлы, Заинск). В средних же городах городские признаки (условия для физического и духовного развития, социальная анонимность, возможности карьерного роста и повышения квалификации, эмансипация женщин) преобладают, а сельские черты (связанные с отсутствием организованной преступности, с коллективизмом, расширенной родственно-свойственной сетью), непотизмом, религиозностью) быстро утрачиваются.

Во-вторых, средние города предоставляют больше возможностей в области трудоустройства и имеют более развитую городскую инфраструктуру. Имеются филиалы крупных университетов и корпораций. Больше возможностей для организации туризма. Поэтому и «жизненных шансов» на построение карьеры и на самореализацию в среднем городе больше. Также преимущественно городской образ жизни позволяет вести наличие более развитых коммунальных удобств.

В-третьих, в среднем городе обширней любовный и брачный рынок, что дает больше возможностей для личного счастья молодых людей.

Средние города, обладая такими факторами рассредоточения населения, как социодемографические, социомедицинские и военно-стратегические, могут стать драйверами экономического и социального роста страны. Являясь центрами концентрации социальных объектов, средние города притягивают окрестное население к пользованию ими.

Заключение. Таким образом, заявленная цель статьи достигнута, выделены не только отличия средних городов от малых поселений и от мегаполисов, но и тенденции эволюции переселения сельчан и горожан, в рамках которой наибольшие предпочтения имеют города среднего размера как «центры сборки» своего окружения. Если в малых городах и деревнях действуют лишь элементарные системы жизнеобеспечения (АФП, библиотека, детсад, школа, Дом культуры (клуб), магазин, почта), то в среднем городе, как правило, работает цельная система его

социального развития. Средние города обладают функциями самосохранности и самообеспечения. В этом состоят возможности сохранения и развития среднего города, что является альтернативой концепции превращения России в конгломерат мегаполисов с окрестностями.

Вместе с тем исключительную роль в рассредоточении населения призваны сыграть именно средние города, особенно в условиях развития логистики и транспортной инфраструктуры, возможностей дистанционной работы, опасностей, связанных с эпидемиями и нарастанием международной напряженности. Для развития нашего общества гораздо продуктивнее сконцентрировать основные системы жизнеобеспечения и социального развития вокруг именно средних городов, что имело бы ряд позитивных экономических, демографических, логистических и культурно-языковых последствий.

Литература:

1. Министерство регионального развития РФ. Свод правил СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция. СНиП 2.07.01-89. Издание официальное [Электронный ресурс]. – М., 2011. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200084712>
2. Города России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://города-россия.рф/>
3. Политолог о мегаагломерациях: «Чем руководствуются Кудрин и Хуснуллин – непонятно. Это путь к гибели страны» [Электронный ресурс] // Реальное время. – 2022. – Режим доступа: https://realnoevremya.ru/news/238911-politolog-o-sozdanii-krupnyh-aglomeraciy?utm_source=mobile&utm_medium=redirect&utm_campaign=mobile
4. Бондарская О.В., Бондарская Т.А. Место малого города в пространственно-иерархической системе «центр-периферия» / О.В. Бондарская, Т.А. Бондарская // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 8. – С. 11-17.
5. Калимуллина Э.Р. Факторы миграции молодежи средних городов в мегаполисы (на материале Республики Татарстан) / Э.Р. Калимуллина // Казанский федеральный университет. – Казань, 2020.
6. Sorokin P.A., Zimmerman C.C. Principles of Rural-Urban Sociology / P.A. Sorokin, C.C. Zimmerman // N-Y: Henry Holt and company, 1929.
7. Ланцов В.М., Шаймарданова А.Н., Киреева Т.М., Устинов А.Э. Жилищно-коммунальное хозяйство: основы теории и критический анализ российского опыта / В.М. Ланцов, А.Н. Шаймарданова, Т.М. Киреева, А.Э. Устинов. – Казань, 2008.
8. Lynd R.S., Lynd H.M. Middletown: A Study in Contemporary American Culture / R.S. Lynd, H.M. Lynd. – L.: Constable & Co. Ltd., 1929.
9. Левада Ю.А. Сочинения: избранное: социологические очерки, 2000-2005 / Ю.А. Левада. – Москва: Издатель Карпов Е.В., 2011.
10. Rex J. and Moore R. Race Community and Conflict / J. Rex and R. Moore. – Oxford: Oxford University Press, 1967.
11. Белова А.В. Полусредние города СЗФО как двигатели регионального развития / А.В. Белова // Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта. – 2018. – № 4. – С. 65-74.
12. Ковалев С.А. Типы поселений – районных центров СССР / С.А. Ковалев // Вопросы географии. – 1962. – С. 54-73; Ринкунас Л.К. Выделение межрайонных (региональных) систем расселения Литовской ССР методом потенциала городов / Л.К. Ринкунас // Региональное расселение в СССР. – М., 1984. – С. 126-138; Янович Е.Л. Внутриобластные субцентры: проблемы моделирования в системе расселения / Е.Л. Янович // Рост городов и система расселения. – М., 1975. – С. 36-44.
13. Хорев Б.С. Проблемы городов / Б.С. Хорев. – М., 1975.
14. Лаппо Г.М., Листенгурт Ф.М. О путях развития в СССР городов разных типов / Г.М. Лаппо, Ф.М. Листенгурт // Научные проблемы географии населения. – М., 1967. – С. 113-125.
15. Давидович В.Г. Величина городских поселений СССР / В.Г. Давидович // Вопросы географии. – 1962. – С. 5-30.
16. Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики / Ю.Л. Пивоваров. – М., 1999.
17. Смирнов И.П. Средний город как объект географического исследования / И.П. Смирнов // Вестник ТвГУ. Серия «География и геоэкология». – Тверь, 2015. – № 2. – С. 80-87.

18. Ткаченко А.А., Фомкина А.А., Шаврин В.Н. Районные системы расселения / А.А. Ткаченко, А.А. Фомкина, В.Н. Шаврин // Вопросы географии. Сб.135. География населения и социальная география. – М., 2013. – С. 270-289.

19. Богданова Л.П. Социальное воспроизводство региональной общности: содержание, процессы, механизмы / Л.П. Богданова. – Тверь, 2006.

20. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tatstat.gks.ru/>

21. Маевская Л.И. Точки роста в государственной политике развития страны: основные понятия и тенденции развития / Л.И. Маевская // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 6. – С. 142-157.

References:

1. Ministry of Regional Development of the Russian Federation. The Code of Rules of the Joint Venture 42.13330.2011 Urban planning. Planning and development of urban and rural settlements. Updated edition. SNiP 2.07.01-89. Official publication [Electronic resource]. – М., 2011. – Access mode: <http://docs.cntd.ru/document/1200084712>

2. Cities of Russia [Electronic resource]. – Access mode: <https://города-россия.рф/>

3. Political scientist about mega-agglomerations: "It is unclear what Kudrin and Khusnullin are guided by. This is the way to the death of the country" [Electronic resource] // Real time. – 2022. – Access mode: https://realnoevremya.ru/news/238911-politolog-o-sozdanii-krupnyh-aglomeraciy?utm_source=mobile&utm_medium=redirect&utm_campaign=mobile

4. Bondarskaya O.V., Bondarskaya T.A. The position of a small town in the spatial-hierarchical system "center-periphery" / O.V. Bondarskaya, T.A. Bondarskaya // Socio-economic phenomena and processes. – 2014. – Vol. 9. – № 8. – Pp. 11-17.

5. Kalimullina E.R. Factors of migration of youth from medium-sized cities to megacities (based on the material of the Republic of Tatarstan) / E.R. Kalimullina // Kazan Federal University. – Kazan, 2020.

6. Sorokin P.A., Zimmerman C.C. Principles of Rural-Urban Sociology / P.A. Sorokin, C.C. Zimmerman // N-Y: Henry Holt and company, 1929.

7. Lantsov V.M., Shaimardanova A.N., Kireeva T.M., Ustinov A.E. Housing- Communal services: foundations of theory and critical analysis of the Russian experience / V.M. Lantsov, A.N. Shaimardanova, T.M. Kireeva, A.E. Ustinov. – Kazan, 2008.

8. Lynd R.S., Lynd H.M. Middletown: A Study in Contemporary American Culture / R.S. Lynd, H.M. Lynd. – L.: Constable & Co. Ltd., 1929.

9. Levada Yu.A. Essays: selected: sociological essays, 2000-2005 / Yu.A. Levada. – Moscow: Publisher Karpov E.V., 2011.

10. Rex J. and Moore R. Race Community and Conflict / J. Rex and R. Moore. – Oxford: Oxford University Press, 1967.

11. Belova A.V. Semi-average cities of the Northwestern Federal District as engines of regional

development / A.V. Belova // Bulletin of the Baltic Federal University named after I.Kant. – 2018. – № 4. – Pp. 65-74.

12. Kovalev S.A. Types of settlements – district centers of the USSR / S.A. Kovalev // Questions of geography. – 1962. – Pp. 54-73; Rinkunas L.K. Allocation of interdistrict (regional) settlement systems of the Lithuanian SSR by the method of urban potential / L.K. Rinkunas // Regional settlement in the USSR. – М., 1984. – Pp. 126-138; Yanovich E.L. Intra-regional subcentres: modeling problems in the settlement system / E.L. Yanovich // Growth cities and the settlement system. – М., 1975. – Pp. 36-44.

13. Khorev B.S. Problems of cities / B.S. Khorev. – М., 1975.

14. Lappo G.M., Listengurt F.M. On the ways of development of cities of different types in the USSR / G.M. Lappo, F.M. Listengurt // Scientific problems of population geography. – М., 1967. – Pp. 113-125.

15. Davidovich V.G. The size of urban settlements of the USSR / V.G. Davidovich // Questions of geography. – 1962. – Pp. 5-30.

16. Pivovarov Yu.L. Bases of geo-urban studies / Yu.L. Pivovarov. – М., 1999.

17. Smirnov I.P. Medium-sized city as an object of geographical research / I.P. Smirnov // Vestnik TvSU. The series "Geography and Geoecology". – Tver, 2015. – № 2. – Pp. 80-87.

18. Tkachenko A.A., Fomkina A.A., Shavrin V.N. District settlement systems / A.A. Tkachenko, A.A. Fomkina, V.N. Shavrin // Questions of geography. Sb.135. Geography of the population and social geography. – М., 2013. – Pp. 270-289.

19. Bogdanova L.P. Social reproduction of regional community: content, processes, mechanisms / L.P. Bogdanova. – Tver, 2006.

20. Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Republic of Tatarstan [Electronic resource]. – Access mode: <http://tatstat.gks.ru/>

21. Mayevskaya L.I. Points of growth in the state policy of the country's development: basic concepts and developmental trends / L.I. Mayevskaya // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. – 2020. – № 6. – Pp. 142-157.

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы

Сведения об авторах:

Беляев Владимир Александрович (г. Казань, Россия), доктор политических наук, профессор, зав. кафедрой социологии, политологии и менеджмента Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева, e-mail: vlad_belyaev@list.ru

Калимуллина Эльвира Расимовна (г. Лениногорск, Россия), кандидат социологических наук, доцент кафедры Экономики и менеджмента Лениногорского филиала Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева–КАИ, e-mail: ElviraKalimullina-0302@yandex.ru

